

la mesa

**social lab por el acceso
universal a una
alimentación sostenible**

iniciativa de

Carasso
Daniel & Nina

Fondation sous l'égide de la Fondation de France

Informe final

colabora

Up  **Social**

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 3 |
| 1. ALIMENTACIÓN SOSTENIBLE: UN CONCEPTO POLIÉDRICO | 4 |
| Dimensión de salud | 4 |
| Dimensión económica | 4 |
| Dimensión política | 4 |
| Dimensión medioambiental | 5 |
| Dimensión cultural | 5 |
| Dimensión social | 5 |
| 2. UN RETO GLOBAL | 6 |
| 3. LA PROPUESTA: EL SOCIAL LAB | 8 |
| 4. SOCIAL LAB LA MESA | 9 |
| Fase 0. Reunión de actores del sistema agroalimentario en España | 9 |
| Fase 1. Focalización en un reto concreto | 11 |
| Fase 2. Investigación mundial de innovaciones | 14 |
| Fase 3. Selección de innovaciones | 15 |
| Fase 4. Prototipado | 18 |
| Fase 5. Experimentación | 19 |
| 5. RESULTADOS | 21 |
| Agenda común | 21 |
| Innovaciones codiseñadas | 21 |
| 6. APRENDIZAJES | 22 |
| La confianza como requisito para colaborar | 22 |
| Diversidad del grupo motor | 22 |
| Un proceso orientado a la obtención de resultados | 23 |
| Construir capacidad para innovar colectivamente | 23 |
| Combinar luces largas y luces cortas | 23 |
| REFERENCIAS | 25 |



Introducción

Las graves consecuencias que producen en la salud humana tanto la propia carencia de alimentos como su falta de calidad nutricional o la presencia de residuos tóxicos, sumado a la necesidad de proteger la salud del planeta, nos sitúa ante el reto de mejorar el acceso a una alimentación sostenible para las personas en situación de vulnerabilidad.

Para la Fundación Daniel y Nina Carasso, cambiar de modelo de producción agrícola y de alimentación no es una opción, es una necesidad apremiante. De todas las experiencias recientes que hemos podido conocer o apoyar, emerge una visión clara y contundente que defendemos activamente en nuestra práctica filantrópica: urge acelerar la transición hacia sistemas alimentarios de base agroecológica, diversificados, resilientes y justos. Y, sobre todo, es importante que den acceso a toda la población a productos de calidad, en particular a los colectivos más vulnerables, aislados e invisibles, y que remuneren correctamente a las personas que se dedican a la producción, cuidando de la salud de las personas y del planeta.

En materia de acceso universal a una alimentación sostenible, creemos firmemente que existe un gran potencial de innovación y despliegue de soluciones en una mejor conexión entre agentes del ecosistema que actúan en zonas aun inconexas del sistema.

Por este motivo, la Fundación Daniel y Nina Carasso ha reunido actores clave para trabajar, de manera conjunta y con un enfoque sistémico, en el desarrollo soluciones innovadoras y escalables a este reto global.

Este espacio de encuentro es lo que llamamos La Mesa: social lab para el acceso universal a una alimentación sostenible.

Este informe recoge las actividades desarrolladas **entre marzo de 2019 y junio de 2021**.



1. ALIMENTACIÓN SOSTENIBLE: UN CONCEPTO POLIÉDRICO

Una alimentación sostenible es viable en el largo plazo para la salud de las personas y del planeta, siendo además socialmente justa.

El uso del término alimentación suele estar asociado principalmente a aspectos nutricionales. La relación de nuestra alimentación con la salud es ampliamente conocida, pero las interdependencias que se establecen a su alrededor llegan a muchos otros aspectos de nuestras vidas.

El de alimentación es, pues, un concepto complejo cuya comprensión requiere una aproximación sistémica desde sus distintas facetas: salud, economía, política, medioambiente, cultura y sociedad.

Dimensión de salud

Una dieta saludable hace referencia a la cantidad y la calidad de los alimentos que se consumen, pero los riesgos para la salud de las personas se generan a lo largo de la cadena alimentaria, empezando por la producción de los mismos, mucho antes de que los alimentos lleguen a la mesa.

Dimensión económica

Aunque a menudo se perciban lejanas, las fases de producción, transformación, distribución y comercialización de los alimentos influyen en las decisiones que tomamos en el ámbito de la alimentación.

Dimensión política

Un enfoque integrado y de largo plazo requiere la acción coordinada de la gran diversidad de actores que participan de los sistemas alimentarios.



Dimensión medioambiental

La sostenibilidad de la producción y el consumo de alimentos están en el centro de la lucha por la sostenibilidad del planeta.

Dimensión cultural

Una cultura alimentaria saludable y apropiada a las preferencias de las personas tiene la capacidad no solo de incidir en la salud humana y en la del planeta, sino también de catalizar procesos de inclusión social.

Dimensión social

La forma en la que las personas acceden a los alimentos está marcada por fuertes desigualdades, como el género o el lugar de residencia, siendo la renta familiar un factor determinante.

Para saber más sobre el concepto de alimentación sostenible y sus referencias bibliográficas, consulta los documentos:

— [¿Por qué esta iniciativa?](#)



2. UN RETO GLOBAL

Ante las múltiples barreras a una alimentación sostenible por parte de colectivos en situación de vulnerabilidad, las estrategias tradicionalmente más extendidas consiguen paliar el hambre mediante ayudas económicas o en especie. Aunque, especialmente a nivel local, algunas iniciativas están empezando a experimentar con nuevos enfoques para contribuir a la resolución del problema, las respuestas existentes siguen presentando, muchas veces, limitaciones en términos de cantidad, calidad, intensidad y alcance.

Las principales limitaciones de las respuestas actuales al problema de acceso a una alimentación sostenible, sobre todo para colectivos vulnerables, pueden resumirse en:

- Una falta de coordinación de actores, con respuestas mayoritariamente de los sectores público y social, que muchas veces son puntuales o poco eficientes.
- Una carencia de herramientas de diagnóstico, que incluyan datos estadísticos e información sistematizada sobre las necesidades alimentarias de la población.
- Una tendencia a actuaciones asistenciales y poco profesionalizadas que en lugar de solucionar los problemas desde la raíz palián sus síntomas, moviéndose más en el terreno de la caridad que en el de los derechos sociales¹.
- Respuestas parciales que no alcanzan a toda la población vulnerable, incrementando la brecha entre personas atendidas y necesitadas².
- Distribución, en muchos casos, de productos provenientes de excedentes, sin responder a criterios de cantidad y calidad nutricional¹.

Ante las limitaciones que presentan las respuestas tradicionales, desde los distintos ámbitos y en todo el mundo se están explorando soluciones más eficaces, eficientes y justas que van más allá de la gestión de la



urgencia. Estas aproximaciones pasan, en muchos casos, por otorgar nuevos roles a las personas en situación de vulnerabilidad, empoderándolas para que ellas mismas desarrollen grandes soluciones. Bajo este paraguas se encuentran iniciativas no asistencialistas que evitan responsabilizar al individuo de su situación, como los comedores escolares autogestionados, los huertos comunitarios o las cooperativas de productores y consumidores.

Los enfoques preventivos también van ganando fuerza en el ámbito de la alimentación, respondiendo a las principales causas de la desigualdad en lugar de a sus síntomas. Se trata de aproximaciones transversales que toman en cuenta las múltiples dimensiones que inciden en la situación de la persona para diseñar acciones que anticipen el problema. En este marco, algunas iniciativas inciden directamente en fenómenos como la exclusión sociolaboral, que condicionan el acceso a una alimentación sostenible por parte de grandes grupos sociales.

La diversidad de ámbitos relacionados con la alimentación evidencia la necesidad de movilizar a actores que habitualmente no trabajan juntos para desarrollar nuevas respuestas. Es necesario seguir explorando soluciones innovadoras y escalables en esta dirección, y sobre la base de los aprendizajes desarrollados bajo los enfoques tradicionales.

Haz un sencillo test:

— **¿Cuánto sabes sobre el reto?**



3. LA PROPUESTA: EL SOCIAL LAB

Iniciativa para codiseñar y probar soluciones innovadoras por el acceso universal a una alimentación sostenible en España.

Los laboratorios de innovación social o modelos de social lab han emergido en los últimos 20 años para aportar respuestas alternativas y eficaces a problemas complejos e interconectados⁴. Aunque existen tantas metodologías como experiencias hay en el mundo, Hassan⁵ identifica tres grandes rasgos comunes a la mayoría de los laboratorios:

- **Implican a todas las partes.** Convocan a todos los perfiles de actores implicados en un reto sistémico para integrar sus capacidades y encontrar respuestas colaborativas. A diferencia de los equipos de expertos, la participación va más allá de la consulta.
- **Son experimentales.** En lugar de experiencias de un único intento u oportunidad, constituyen esfuerzos continuos y sostenidos en el tiempo. Plantean una aproximación iterativa hacia los retos, codiseñando prototipos de intervención y testeándolos directamente hasta dar con la solución más eficaz, eficiente y justa.
- **Son sistémicos.** Las ideas e iniciativas desarrolladas aspiran a responder a los retos de forma sostenible y a escala, lo que implica que las soluciones sean de naturaleza sistémica.

En particular, la iniciativa impulsada por la Fundación Daniel y Nina Carasso pretende generar un espacio de conocimiento mutuo y confianza que reúna a actores clave de las distintas dimensiones de la alimentación que no suelen coincidir en sus ecosistemas habituales de trabajo.

Se trata de un entorno no físico orientado, en primera instancia, a desarrollar una visión compartida sobre el problema de acceso a una alimentación sostenible por parte de colectivos vulnerables en España y posibles vías de solución.



4. SOCIAL LAB LA MESA

La metodología propuesta por La Mesa articula el trabajo de actores clave del sistema agroalimentario de España en torno a un reto concreto sobre el cual identificar las respuestas más adecuadas, con el objetivo de prototipar y probar intervenciones que generen resultados concretos de una forma más eficaz, eficiente y justa.

Para ver un esquema del social lab en una página, consulta el documento:

— [One-pager](#)

Fase 0. Reunión de actores del sistema agroalimentario en España

Además de la Fundación Daniel y Nina Carasso como entidad promotora de la iniciativa, y de UpSocial como entidad colaboradora en el diseño e implantación, el social lab La Mesa agrupa **20 organizaciones participantes** que, de manera puntual o lo largo de todo el proceso, han aportado su experiencia y conocimientos, así como su compromiso en la realización de las actividades para construir una agenda de trabajo común.

Las organizaciones participantes son:

- Associació Educativa Itaca
- Ayuntamiento de Valencia
- Bea Fadón
- Cerai
- Cruz Roja
- EIT Food
- Fundación Alimerka
- Fundación Ana Bella



- Fundación Cajamar
- Fundación Tomillo
- Garúa
- Gasol Foundation
- Health Leads
- Heart Healthy Hoods
- ICAF Spain (International Commission on the Anthropology of Food and Nutrition)
- MARES Madrid
- Nani Moré
- OCU (Organización de Consumidores y Usuarios)
- Sustainable startup & co
- Triodos Bank

Además, 34 mujeres de L'Hospitalet de Llobregat en Barcelona (barrios de Collblanc y La Torrassa) y de Madrid (barrios de Carabanchel, Vallecas, Villaverde y Usera) participaron compartiendo su conocimiento como expertas en temas de alimentación y limitaciones de acceso. Otras personas fueron entrevistadas o consultadas a lo largo del proceso.

En total, **97 personas han sido movilizadas** con el objetivo de mejorar la conexión entre agentes que actúan en zonas aun inconexas del sistema alimentario.

[Para más información de los participantes, consulta el documento:](#)

— [Participantes](#)



Fase 1. Focalización en un reto concreto

En materia de acceso universal a una alimentación sostenible, existe un gran potencial de innovación y despliegue de soluciones en la mejora de la conexión entre agentes.

El ejercicio comienza por centrar la atención en un grupo poblacional concreto para poder profundizar en las causas e interrelaciones de su situación, y entender sus estrategias en relación con la alimentación para plantear soluciones más eficaces, eficientes y justas a sus necesidades.

Por ello, comenzamos por poner el foco en las mujeres: por su rol en el entorno familiar y, sobre todo, por su poder de acción. Para ello se llevó a cabo una revisión bibliográfica y, más importante aun, un **trabajo de campo con 34 mujeres** que compartieron su conocimiento experto en la materia.

Mujeres jóvenes con hijos a cargo y en contextos urbanos

Las situaciones de pobreza y exclusión social se caracterizan por su multidimensionalidad. Factores como el género, la situación socioeconómica, familiar, personal o de vivienda se interrelacionan entre ellos, dando lugar a distintas situaciones de riesgo y exclusión⁶. Así, existen varios ámbitos desde los cuales analizar la vulnerabilidad de las personas.

El modelo de los determinantes sociales de la salud de Dahlgren y Whitehead⁷ recoge la influencia de distintos factores en la salud de los individuos: desde características de la persona, como la edad y el sexo, hasta condicionantes que ocurren en el nivel más macro, donde intervienen aspectos como el mercado, la cultura, las políticas macroeconómicas y el medioambiente. Entre estas dos capas aparece una gran variedad de factores relacionados con el entorno: familia, círculo de amistades, barrio, condiciones de vida y laborales. Todos ellos son también condicionantes del tipo de alimentación⁸.

Analizando estos condicionantes, se puede concluir que las mujeres con hijos juegan un doble rol en la temática del social lab: por un lado, es uno de los colectivos más vulnerables por su mayor exposición a



situaciones de pobreza y exclusión social, especialmente en edades jóvenes y contextos urbanos; por el otro, la asignación del trabajo alimentario por parte de la sociedad patriarcal las posiciona en muchas ocasiones como gestoras de las precarias economías familiares, educadoras, tomadoras de decisiones y, en definitiva, sostenedoras de la vida¹.

Barreras de acceso y estrategias de afrontamiento

El comportamiento alimentario de las personas está influenciado por fenómenos que ocurren tanto en las diferentes fases de la cadena de suministros como en sus ambientes alimentarios más inmediatos, donde muchas veces aparecen barreras de acceso físico, económico o social.

Así, entre precariedad económica y alimentación se establecen interrelaciones múltiples fuertemente marcadas por factores que condicionan la toma de decisiones en el ámbito de la alimentación familiar. De forma no exhaustiva, estos factores son: situación socioeconómica; factores psicológicos, sociales y culturales; presencia de contrarreferentes cercanos, conocimientos y competencias alimentarias; condiciones de la vivienda y adecuación de la oferta.

Ante situaciones de escasez, las estrategias adoptadas por las personas son diversas, cambiantes y casi siempre complementarias. En la elección de unas u otras vías influye una gran variedad de circunstancias. Sin embargo, diversos estudios señalan que la estructura del hogar y, en particular, la presencia de personas menores de edad, es un elemento decisivo a la hora de incentivar la búsqueda de recursos alimentarios con el objetivo añadido de no visibilizar la situación de privación^{9, 10}. También de forma no exhaustiva, algunas de estas estrategias son: económicas; reparto desigual y reciclaje de alimentos; apoyo informal y participación en iniciativas autogestionadas; apoyo institucional.



Palancas de cambio

Como parte del trabajo de inteligencia colectiva propuesto por La Mesa, los participantes identificaron y priorizaron una serie de ámbitos de acción con el potencial de transformar la situación de las mujeres en relación con el acceso a una alimentación sostenible; a saber:

- **Comunidad y autogestión.** Existe un gran potencial de transformación en las respuestas que trascienden el ámbito individual para generar espacios de encuentro inclusivos donde, además de resolver necesidades específicas, se tejen redes de apoyo y se rompen dinámicas de aislamiento.
- **Empoderamiento, cambio cultural y educación.** Estando las desigualdades de género presentes en casi todas las dimensiones del reto, las acciones orientadas a la corresponsabilidad presentan un gran potencial para generar cambios duraderos. Se considera especialmente necesario incidir en la transformación del contexto, trabajando con hombres y niños como grandes agentes de cambio. Con las mujeres se plantean enfoques empoderadores que, sobre todo, ofrezcan herramientas para confrontar situaciones de desigualdad.
- **Información y narrativas.** Existe gran cantidad de información sobre los alimentos que consumimos, pero no siempre se transmite de forma suficientemente clara, transparente ni por medio de fuentes fiables. Se busca romper las desigualdades de acceso a información entre los consumidores menos activistas, facilitando una toma de decisiones informada.
- **Cambios en políticas públicas.** Para generar cambios significativos y generalizados en materia de alimentación y género, son necesarias políticas públicas que establezcan un marco favorable para la transformación de estructuras y modelos.

Además, se consideró importante identificar respuestas que hicieran partícipes a otros agentes de cambio identificados, como los profesionales de la salud, los comerciantes de barrio o los medios de



comunicación, y también aquellas que contribuyeran a mejorar las soluciones institucionales existentes.

Para información más detallada y referencias bibliográficas sobre este reto concreto, consulta el documento:

— [Definición del reto](#)

Fase 2. Investigación mundial de innovaciones

La investigación de iniciativas de todo el mundo, llevada a cabo por UpSocial, se orientó a identificar innovaciones que incidieran en una o varias de las palancas de cambio identificadas por los participantes, tomando en especial consideración aquellas articulables en modelos holísticos que puedan aplicarse a pequeña escala para documentar la experiencia y, luego, ser escaladas.

Tras un primer mapeo en redes de referencia sobre innovación y emprendimiento social, fueron **identificadas 100 iniciativas de 24 países**. Los equipos de la Fundación Daniel y Nina Carasso y de UpSocial preseleccionaron **31 innovaciones para un análisis en mayor profundidad**.

A la hora de valorar la relevancia y la adecuación de las innovaciones en el proceso de investigación, se emplearon los siguientes criterios:

- **Evidencia de impacto.** Iniciativas que hayan documentado resultados positivos en relación con el reto y que, en la medida de lo posible, permitan entender la atribución y correlación de los resultados de cambio con la innovación.
- **Tipo de innovación.** Cambio que genera la iniciativa en el sistema respecto a las soluciones existentes, teniendo especialmente en cuenta el ámbito de acción desde el que se introduce. ¿La innovación mejora, reformula, complementa o transforma las respuestas actuales?
- **Experiencia de adaptación.** Ya sea como un servicio, una manera de trabajar o un modelo de negocio, se valoró el grado de experiencia



a la hora de llevar la innovación a contextos diferentes obteniendo resultados similares.

Para información más detallada sobre las iniciativas identificadas, consulta el documento:

— [31 innovaciones](#)

Fase 3. Selección de innovaciones

Las personas participantes del social lab y otras expertas relacionadas con proyectos de la Fundación Daniel y Nina Carasso, valoraron las 31 iniciativas e indicaron cuáles presentaban mayor potencial para seguir siendo exploradas y por qué. Este primer retorno sobre los resultados de la investigación permitió aplicar un corte en las 15 iniciativas mejor valoradas, que pasaron a ser analizadas y documentadas en mayor profundidad.

Sobre la base de las fichas de cada innovación, donde se describieron aspectos relacionados con el reto, la solución, el funcionamiento y los resultados alcanzados por las **15 innovaciones priorizadas**, se llevó a cabo un nuevo proceso de valoración por parte de los participantes de La Mesa en función de los siguientes criterios:

- **Potencial de impacto.** Grado en que la innovación es capaz de producir resultados que respondan total o parcialmente al reto planteado.
- **Posibilidades de adaptación al contexto local.** Teniendo en cuenta las barreras de entrada de tipo legal, político, económico, social, cultural o geográficas: ¿cuán viable es la implantación local de esta innovación?
- **Potencial de escalabilidad.** Grado en que es concebible que la innovación pueda crecer para abarcar la dimensión del problema.
- **Potencial de generar un cambio sistémico.** Grado en el que la innovación puede incidir en las causas del problema.



Estos modelos innovadores también fueron presentadas al grupo de mujeres de L'Hospitalet de Llobregat que había participado en la definición del reto. Ellas aportaron sus conocimientos en un grupo de reflexión cuyo objetivo fue valorar la relevancia de las innovaciones a la hora de mejorar el acceso a una alimentación sostenible.

Con esta información y las reflexiones previas aportadas a lo largo del proceso, los integrantes de La Mesa priorizaron las iniciativas en dos grupos: las que contaban con apoyos suficientes para seguir siendo exploradas desde el social lab y las que no, siendo estas descartadas.

Este proceso dio lugar a un listado de **8 innovaciones**, cuyas organizaciones impulsoras fueron contactadas para conocerlas en mayor profundidad y confirmar su predisposición a participar en la potencial adaptación en España.

Innovaciones priorizadas para continuar profundizando en su modelo:

A-porta (España)

Proyecto comunitario que empodera a personas carismáticas (llamadas *picaportas*) para visitar casa por casa a los vecinos del barrio, estableciendo vínculos de confianza, escuchando sus necesidades y orientándoles en la mejora de su calidad de vida.

Algramo (Chile)

Empresa social y tecnológica focalizada en facilitar el acceso a productos alimentarios de calidad a un precio justo para públicos de todo tipo, incluyendo barrios vulnerables. A la vez, minimiza desechos y transforma los pequeños comercios de barrio en puntos de encuentro social.

Building the confidence of professionals and community leaders (Reino Unido)

Formación a proveedores de servicios sociales en contacto directo con personas usuarias en situación de riesgo y vulnerabilidad para capacitarlos en cómo reconocer y asistir la pobreza alimentaria de manera empática y preparada.



FoodCorps (Estados Unidos)

Programa que emplaza a jóvenes en escuelas públicas para que acompañen a niños y agentes educativos en la construcción de conocimientos, competencias y actitudes más saludables en relación con la alimentación.

FoodShare (Canadá)

Iniciativa paraguas que busca el cambio sistémico mediante acciones relacionadas a la alimentación en colaboración con actores comunitarios y vecinos en barrios vulnerables, haciendo accesibles productos frescos, de calidad y culturalmente diversos.

Health Leads (Estados Unidos)

Iniciativa que promueve la medicina ambiental y preventiva, integrando servicios sociales y comunitarios al sistema de salud para responder a las necesidades básicas desatendidas de los pacientes y sus familias.

Réseau Cocagne (Francia)

Empresa social que emplea, forma y cualifica a personas en situación de exclusión en la producción de alimentos orgánicos. Paralelamente, les ofrece acompañamiento sociolaboral para que puedan trazar sus propios proyectos profesionales y personales.

SMASAC (Brasil)

Sistema de seguridad alimentario que interconecta 19 programas para garantizar acceso total a la alimentación sostenible a través del suministro directo a la población, regulación del mercado y fortalecimiento de la agroecología.

[Para información más detallada sobre las innovaciones exploradas en profundidad, consulta los documentos:](#)

— [Innovación: A-porta](#)



- [Innovación: Algramo](#)
- [Innovación: Building the confidence of professionals and community leaders](#)
- [Innovación: FoodCorps](#)
- [Innovación: FoodShare](#)
- [Innovación: Health Leads](#)
- [Innovación: Réseau Cocagne](#)
- [Innovación: SMASAC](#)

Fase 4. Prototipado

Tras contactar con las personas y organizaciones que lideran las ocho innovaciones, se elaboró una versión de las fichas con información enriquecida y se realizó una nueva ronda de consultas con los integrantes de La Mesa. El objetivo era validar su interés en participar en la adaptación e implantación de las innovaciones seleccionadas de manera colaborativa y coliderada.

Este proceso culminó en la articulación de dos grupos: uno, relacionado con las temáticas de salud y alimentación, inspirado por las iniciativas Health Leads y Building the confidence of professionals and community leaders. El otro, centrado en las implicaciones de la alimentación en el ámbito educativo, vinculado a la adaptación del modelo FoodCorps.

Cada uno de estos grupos reflexionó alrededor de temas centrales en la adaptación y potencial implantación de los modelos: ¿Cuáles son las claves del modelo que responden a las particularidades del contexto español? ¿Qué capacidades y roles existen en el grupo? ¿Cuáles son los primeros pasos para prototipar proyectos en cada ámbito?

Sobre la base del conocimiento generado, se elaboró una **hoja de ruta para cada grupo de trabajo**: el primer paso de un marco de acción conjunta para explorar la adaptación y la implantación de innovaciones. El contenido de las hojas de ruta abarca el conocimiento generado a lo largo del proceso, desde la oportunidad de impacto hasta los primeros pasos, pasando por el funcionamiento de la solución, los modelos de sostenibilidad y transferencia, y finalmente, los requisitos, barreras y oportunidades para la implantación local.



Para información más detallada sobre el plan de acción para adaptar a España los modelos seleccionados, consulta los documentos:

— [Hoja de ruta: FoodCorps](#)

— [Hoja de ruta: Health Leads](#)

Fase 5. Experimentación

Con las hojas de ruta como punto de partida, cada grupo avanzó en la concreción del plan de trabajo, codiseñando un primer proyecto de adaptación de las iniciativas seleccionadas al contexto local.

Llegados a este punto del proceso, que requiere cierto nivel de compromiso y dedicación, algunos participantes optaron por un rol más pasivo como observadores, mientras que nuevos integrantes se sumaron a los grupos para reforzar áreas de conocimiento y acción que no estaban cubiertas.

La evolución de los dos grupos de trabajo tomó formas distintas: mientras que el grupo de Alimentación y Salud amplió los actores implicados alineando un consorcio de organizaciones públicas y privadas en la elaboración de una propuesta a nivel europeo; el grupo de Alimentación y Educación se consolidó aglutinando a diversos participantes de La Mesa en el desarrollo de una propuesta conjunta a nivel estatal.

Estos procesos paralelos dieron lugar a **dos proyectos codiseñados** en La Mesa: FoodLinks desde el grupo de Alimentación y Salud y el Proyecto Hipócrates, desde el grupo de Alimentación y Educación.

FoodLinks

Modelo que utiliza la prescripción de alimentos como impulsora de un cambio a nivel individual, comunitario y sistémico hacia una alimentación sostenible, saludable y responsable.

FoodLinks persigue tres objetivos interconectados:

— La adopción de una dieta con base en alimentos sostenibles, saludables y producidos de manera responsable.



— Un mejor acceso a este tipo de alimentos, con especial atención a las barreras que experimentan las personas en situación de vulnerabilidad.

— Un aumento de la provisión de este tipo de alimentos, poniendo el foco en las personas más vulnerables en el otro extremo de la cadena: el de la producción.

De este modo, FoodLinks ubica la alimentación en el centro de la interconexión de innovaciones sistémicas que contribuyen a una estrategia alimentaria sostenible, saludable y socialmente responsable.

Proyecto Hipócrates

Proyecto para emplazar a jóvenes en escuelas para que acompañen a niños y otros agentes educativos en la construcción de conocimientos, competencias y actitudes alimentarias más saludables.

El proyecto Hipócrates busca:

— Contribuir a una sociedad con más sensibilidad hacia la alimentación sostenible, saludable y digna.

— Hacer de este tipo de alimentación la opción más deseable y accesible.

— Dotar de herramientas a los agentes de cambio.

— Aportar coordinación y eficiencia de recursos en programas de alimentación y educación.

Para información más detallada sobre las innovaciones codiseñadas, consulta los documentos:

— [Innovación: FoodLinks](#)

— [Innovación: Proyecto Hipócrates](#)



5. RESULTADOS

Tras los dos primeros años de proyecto, se puede considerar que ha habido avances importantes en los dos grandes objetivos iniciales del proceso: la construcción de una agenda común y el codiseño de innovaciones.

Agenda común

El foco en un reto concreto permitió convocar a las personas y organizaciones participantes aplicando un enfoque multidisciplinar y complementario, y acordar con ellas un plan de trabajo para entender el problema, plantear vías de solución con perspectivas innovadoras y sistémicas, buscar inspiración en soluciones existentes y trabajar conjuntamente en la adaptación de aquellas que pudieran aportar más valor en España.

Innovaciones codiseñadas

Esta fase del proceso acaba con dos proyectos con enfoque sistémico, fruto del trabajo colectivo y que movilizan a distintos perfiles de actores alrededor de la alimentación sostenible. Cada grupo seguirá trabajando en generar oportunidades de desarrollo y financiación para que estos proyectos sean implantados.

Para información más detallada de los resultados de esta iniciativa, consulta los documentos:

- [¿Por qué esta iniciativa?](#)
- [Definición del reto](#)
- [31 innovaciones](#)
- [Innovación: FoodLinks](#)
- [Innovación: Proyecto Hipócrates](#)



6. APRENDIZAJES

La riqueza de esta experiencia radica también en que sus aprendizajes son aplicables para afrontar cualquier reto social complejo. Por eso compartimos **cinco claves que esperamos sean útiles** a personas y organizaciones que estén pensando en activar procesos de inteligencia colectiva con un enfoque sistémico.

La confianza como requisito para colaborar

Plantear una transformación de sistemas complejos implica activar la inteligencia colectiva con un enfoque multidisciplinar.

Para articular procesos tan abiertos, es necesaria una base de confianza previa entre las personas y organizaciones convocadas, ya sea por conocimiento mutuo o por reconocer en *el otro* un mínimo de visión compartida, para dar el paso de participar.

De allí la importancia del diálogo y el intercambio de conocimientos para que actores que hasta ahora no habían coincidido en un espacio de trabajo generen confianza mutua y construyan una visión compartida del reto a abordar y sus posibles vías de solución.

Diversidad del grupo motor

Más allá de la complementariedad de actores por su ámbito de acción (público, privado, social o academia), la diversidad del grupo pasa también por incorporar nuevas voces. A las personas y organizaciones que llevan años de activismo por el cambio, buscamos sumar nuevos actores con interés y conocimiento en ámbitos no específicamente relacionados con el reto en cuestión, pero sí con gran potencial de impacto (que el proceso ha ayudado a evidenciar). Y, desde un primer momento, contamos con las personas afectadas por el reto para validar el enfoque del trabajo colectivo y generar confianza a la hora de orientar la acción conjunta.



Contar con organizaciones de referencia, como la propia fundación promotora de la iniciativa, funcionó como elemento inspirador y aglutinador del grupo.

En suma, este encuentro improbable de actores ha generado que las organizaciones descubran el valor de nuevas perspectivas e incluso colaboren entre ellas más allá del propio social lab.

Un proceso orientado a la obtención de resultados

En el sector social es frecuente la predisposición a compartir ideas, contactos o encuentros. El reto pasa por acordar y ejecutar una agenda de trabajo conjunto con una visión compartida del reto y posibles soluciones, así como crear un marco de acción común a corto, medio y largo plazo.

La definición de objetivos de cada fase, el establecimiento de roles y espacios para el debate y la participación, así como la sistematización constante del conocimiento generado y el acompañamiento (grupal e individual) en la toma de decisiones, dio pie a la obtención de resultados concretos y progresivos del trabajo colectivo.

Construir capacidad para innovar colectivamente

La inmersión en un proceso de inteligencia colectiva representa una oportunidad de aprendizaje para desarrollar un enfoque innovador en la resolución de problemas sociales, compartiendo el liderazgo en la toma de decisiones.

Contar con una agenda común crea el escenario propicio para integrar capacidades y esfuerzos individuales en un marco de acción conjunto ambicioso en términos de impacto. De este modo surgen iniciativas que probablemente no verían la luz sin este marco de acción colectivo.

Combinar luces largas y luces cortas

El cambio sistémico implica pensar en el largo plazo, lo cual requiere tiempo e ir observando y poniendo en valor los pequeños cambios que



hacen factible seguir avanzado. A la vez, necesitamos conseguir resultados tangibles y demostrativos que motiven la acción y permitan reorientarla si es necesario. El reto pasa por ser capaces de trabajar a dos velocidades.

Para más detalles de los aprendizajes con testimonios de las personas participantes, consulta el documento:

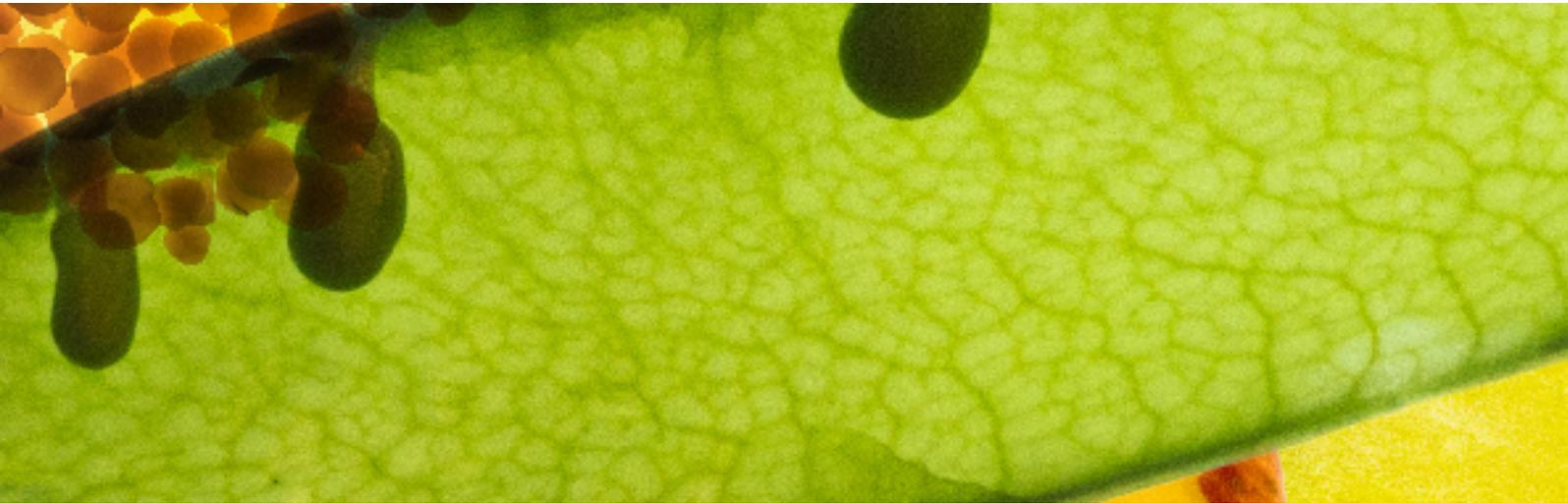
[—Cuaderno Carasso](#)



REFERENCIAS

- 1 Fargas Fursa, L.; Guillamón, A.; Garriga, N.; Blasco, A. y Landeros, A. (coords.) (2014). Informe sobre el derecho a la alimentación adecuada en Cataluña. Impactos de la pobreza alimentaria en Ciutat Vella y Nou Barris. Barcelona: Observatori DESC, Entrepobles y EdPAC. Recuperado de https://informealimentari.files.wordpress.com/2014/12/cast_informe-alimentacio.pdf
- 2 Paturel, D. y Bricas, N. (2019). Rethinking our food solidarity commitments. So what? Policy brief N° 9 March 2019. Recuperado de https://www.chaireunesco-alimentationsdumonde.com/IMG/pdf/sowhat_9_en.pdf
- 3 Papageorgiou, K. (2017). *Labs for social innovation*. ESADE Institute for Social Innovation y Robert Bosch Stiftung. Recuperado de <http://itemsweb.esade.edu/research/Labs-Social-Innovation-ESADE.pdf>
- 4 Hassan, Z. (2017). The social lab revolution. *The Collaboratory* (pp. 42-46). Routledge.
- 5 Cruz Roja Española (2014). *Informe sobre la vulnerabilidad social*. Recuperado de: <https://www.cruzroja.es/principal/documents/449219/451193/IVS+2014+vs+interactiva.pdf/71b3cd58-9cd5-43fe-a75e-c3ed4b0b5006>
- 6 Dahlgren, G. y Whitehead, M. (2006). *Estrategias europeas para la lucha contra las desigualdades sociales en salud: Desarrollando el máximo potencial de salud para toda la población - Parte 2*. Ministerio de Sanidad y Política Social 2010. Publicado en inglés por la Oficina Regional de la OMS para Europa en 2006 con el título *Concepts and principles for tackling social inequities in health: Levelling up Part 2*. Recuperado de: <http://www.msbs.gob.es/profesionales/saludPublica/prevPromocion/promocion/desigualdadSalud/docs/estrategiasDesigual.pdf>
- 7 Nuria Calzada y grupo de alimentación saludable y actividad física (2018). *Promoció de l'alimentació saludable i l'activitat física als barris*. Barcelona: Agencia de Salud Pública de Barcelona. Recuperado de: https://www.aspb.cat/wp-content/uploads/2018/10/ASPB_Promocio-alimentacio-saludable-activitat-fisica-barris-Barcelona.pdf
- 8 Díaz, C.; García, I.; Otero, S. (2018). Discursos sobre la escasez: estrategias de gestión de privación alimentaria en tiempos de crisis. *Empiria. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*. N° 40 mayo-agosto, 2018, pp.85-105. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6411282.pdf>
- 9 Whiting, E.F. y Ward, C. (2010) Food provisioning strategies, food insecurity, and stress in an economically vulnerable community: the Northern Cheyenne case. *Agriculture and Human Values*, vol. 27, n.o 4, pp. 489-504; Espeitx, E. y Cáceres, J. (2011). Los comportamientos alimentarios de mujeres en precariedad económica: entre la privación y el riesgo de malnutrición. *Zainak. Cuadernos de Antropología-Etnografía*, ISSN 1137-439X, N°. 34, págs. 127-146; Heflin, C. London, A.S. y Scott, E.K. (2011). Mitigating Material Hardship: The Strategies Low-Income Families Employ to Reduce the Consequences of Poverty. *Sociological Inquiry*, vol. 81, n.o 2, pp. 223-246. Citados en Díaz-Méndez, C. (2018). Pobreza, malnutrición y privación alimentaria. Algunas herramientas para su análisis. En Molero Cortés, J.; López García, D; Arroyo, L. (Eds.). *Salud y Derecho a la Alimentación. Bienestar, equidad y sostenibilidad a través de políticas alimentarias locales*. (pp. 33-36) Valladolid, España: Fundación Entretantos y Red de Ciudades por la Agroecología.





Informe final

Marzo 2019 – Julio 2021

la mesa

**social lab por el acceso
universal a una
alimentación sostenible**

Julio de 2021

www.fundacioncarasso.org

lamesa-lab.org

Iniciativa de



colabora

Up  Social

